

Sveučilište Jurja Dobrile u Puli

Zagrebačka 30

52100 Pula

Klasa: 003-08/14-03/24-01

Urbroj: 380-14-01-14-2

Pula, 14. listopada 2014.

ZAPISNIK

s 44. sastanka Glavnog odbora za kvalitetu Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli, održanog 14. listopada 2014. godine u vijećnici Fakulteta ekonomije i turizma „Dr. Mijo Mirković“

Početak sastanka: 11.00

Nazočni članovi: doc. dr. sc. Violeta Šugar, dr. sc. Mihovil Dabo, viši asistent, Ines Kovačić, dipl. ing., asistentica, Valter Ilić, univ. spec. oec., Greta Terman, dipl. iur., Tina Trošt, mag. paed., doc. art. Dražen Košmerl, Irene Rigo, prof., mr. sc. Tijana Barbić-Domazet

Odsutni članovi: dr. sc. Tanja Habrle, viša asistentica, Samanta Paronić, studentica, Elena Vian, studentica

GOK jednoglasno donosi sljedeći

Dnevni red:

- 1. Potvrđivanje zapisnika s 43. sastanka**
- 2. Izmjene integriranog sveučilišnog Učiteljskog studija**
- 3. Informacije sastavnica o pilot projektu suradničke procjene**
- 4. Rasprava o Izvješću o radu Glavnog odbora za kvalitetu i Ureda za kvalitetu te Planu aktivnosti Ureda za kvalitetu**
- 5. Rasprava o sveučilišnom diplomskom studiju Informatike**
- 6. Razno**

Ad 1.

Potvrđivanje zapisnika s 43. sastanka

GOK jednoglasno prihvaća zapisnik s 43. sastanka, ali T. Barbić-Domazet napominje kako bi predstavnik GOK-a u Senatu trebao biti V. Ilić (sukladno zadnjoj rečenici 43. zapisnika)

Ad 2.

Izmjene integriranog sveučilišnog Učiteljskog studija

I. Rigo, kao predstavnica Odjela za odgojne i obrazovne znanosti, iznosi kako su potrebne izmjene programa trebale biti učinjene do 3. mjeseca 2015. godine, ali su izvršene ranije na zahtjev Ministarstva. Program će se primjenjivati od sljedeće akademske godine. GOK jednoglasno prihvaća Izmjene integriranog sveučilišnog Učiteljskog studija.

Ad 3.

Informacije sastavnica o pilot projektu suradničke procjene

V. Šugar podsjeća na Prijedlog koncepta provedbe suradničke procjene/opažanja (*peer review*), s ciljem unapređenja kvalitete nastave na Sveučilištu te traži povratnu informaciju o suglasnosti pojedinih sastavnica.

I. Rigo napominje kako će povratnu informaciju dostaviti naknadno jer još nisu stigli raspraviti o projektu, ali svakako će lobirati za realizaciju. D. Košmerl iznosi kako kolege nisu protiv projekta, ali smatraju kako treba pametno odabrati procijenitelje (npr. vanjski predavači, eksperti sa drugih sveučilišta i sl.). Pokušat će ispitati na koji način se vrši suradnička procjena na zagrebačkoj, ljubljanskoj, sarajevskoj akademiji pa prezentirati GOK-u. Naglašava specifičnost njihovih kolegija (zbor, orkestar), odnosno mogućnost evaluiranja kvalitete prilikom održavanja nastupa. M. Dabo je uputio kolegama, na svom odjelu, *on-line* upit o stavu prema projektu suradničke procjene. Kako je odaziv bio slab, pokušati će prijedlog uputiti na Vijeće te nastupati lobistički. I. Kovačić kaže kako su kolege mišljenja da takva vrsta procjene nije potrebna jer se vrši stroga kontrola, a ionako fali stručnjaka. Osobno se slaže sa projektom. Obzirom na tijek rasprave V. Šugar objašnjava kolegama kako je unaprijeđenje kvalitete zakonska obaveza te da je bitno naglasiti da se procijenjuje metodologija održavanja nastave, a ne kompetencije. Uostalom, studentska evaluacija/anketa, sama po sebi, nije i ne može biti dovoljan indikator kvalitete. Svrha procjene je rad na vlastitom napretku, a samim time utjecaj na respektabilnost Sveučilišta. V. Ilić na to dodaje kako se već raspravljalo o projektu, ali bezuspješno, odnosno nije se krenulo u realizaciju. Obzirom na slabu upoznatost sa značenjem suradničke procjene predlaže provođenje potrebnih edukacija. Napominje kako smo se na unaprijeđenje kvalitete obvezali unutarnjim i vanjskim auditom, sukladno Zakonu o osiguravanju kvalitete u znanosti za visokom obrazovanju. T. Trošt postavlja pitanje na koji će se način birati procjenitelji u konceptu suradničke procjene? V. Šugar odgovara da je to područje o kojem treba još razmisliti. Mogući prijedlog je da svaki profesor vlastitim odabirom odlučuje tko će vršiti procjenu. Bitno je, na akademskoj razini, prihvatiti dobronamjernu kritiku.

Zaključno V. Šugar iznosi kako će kontaktirati kolegicu Smojver Ažić na FFRI, gdje već provode suradničku procjenu, kako bi nam održala potrebnu edukaciju, odnosno prezentaciju projekta. Još će se razmotriti koje će se osobe pozvati na edukaciju (članovi GOK-a, odbor za nastavu, pročelnike odjela, ...). Vezano na ovu temu, moli kolege da svoje sugestije, primjedbe i prijedloge, dostavljaju putem zajedničkog e-maila.

Ad 4.

Rasprava o Izvješću o radu Glavnog odbora za kvalitetu i Ureda za kvalitetu te Planu aktivnosti Ureda za kvalitetu

M. Dabo postavlja pitanje o potrebi objavljivanja zapisnika na web-u. V. Ilić odgovara kako prema Zakonu o pravu na pristup informacijama svako tijelo javne vlasti obvezno je na mrežnim stranicama objavljivati zapisnike i zaključke sa službenih sjednica i službene dokumente usvojene na tim sjednicama.

Raspravljalo se što se događa sa Izvješćima nakon što ih GOK prihvati. Na raspravu V. Ilić odgovara da nakon što GOK podnese Izvješća, mora ih odobriti Senat, potom se dostavljaju Ministarstvu.

GOK na izvješća i plan nema primjedbi te ih jednoglasno prihvaća.

Ad 5.

Rasprava o sveučilišnom diplomskom studiju Informatike

V. Ilić konstatira kako su učinjene potrebne izmjene te da se plan, kao takav, može prihvatiti. Osnovna dva kvantitativna kriterija su zadovoljena: 1. od ukupnog broja norma sati za predloženi studijski program najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna zvanja i 2. omjer između ukupnog broja stalno zaposlenih nastavnika i ukupnog broja upisanih studenata ne smije biti veći od 1:30. Ostaju upitni vanjski suradnici, kao nositelji pojedinih kolegija. V. Šugar zaključuje kako Sveučilište mora težiti razvoju te daje na glasanje prihvaćanje Diplomskog studija informatike.

ZA pokretanje navedenog studija glasovalo je sedam (7) članova GOK-a, jedan (1) je član bio protiv, a jedan (1) je ostao suzdržan.

Ad. 6.

Razno

M. Dabo iznosi negodovanje profesora, na svom odjelu, vezano uz rezultate studentske ankete. Obzirom da se odazvao mali broj studenata, profesori smatraju da rezultati ankete ne mogu biti reprezent za kvalitetu njihova rada te traže uvođenje obaveznosti ispunjavanja ankete. G.Terman navodi kako nijedan propis ne predviđa popunjavanje ankete kao obvezu studenata niti posljedice njezina neispunjavanja. Također, nije joj poznato da li je smisao ankete učiniti ju obvezatnom, jer i neizjašnjavanje i nezainteresiranost nudi određene odgovore.

V.Ilić daje članovima GOK-a na znanje da je studentica Elena Vian diplomirala te time prestaje biti predstavnik studenata u GOK-u. Novog studenta/icu predlaže Studentski zbor, a imenuje Senat. Isto tako, u GOK-u trebaju biti nazočni predstavnici vanjskih dionika, koje također imenuje Senat na prijedlog Savjeta. G. Terman se obvezuje uputiti zamolbe za imenovanjem navedenih članova (Predsjednici HGK, Jasni Jaklin Majetić ili Predsjednici HUP-a, Gordani Deranja).

Ovim je dnevni red iscrpljen.

Sastanak završen u 12:45

Zapisnik sastavila

Tina Trošt

Predsjednica Glavnog odbora za kvalitetu

Doc. dr. sc. Violeta Šugar